



Consiliul  
Național de  
Soluționare a  
Contestațiilor



NR: 47507  
DATA: 15/06/2022  
COD: 327EE



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,  
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,  
e-mail: office@cncs.ro, www.cncs.ro, http://portal.cncs.ro

Nr. <sup>29/43</sup>...../1069/C7/<sup>09</sup>.....06.2022

**MUNICIPIUL ARAD**

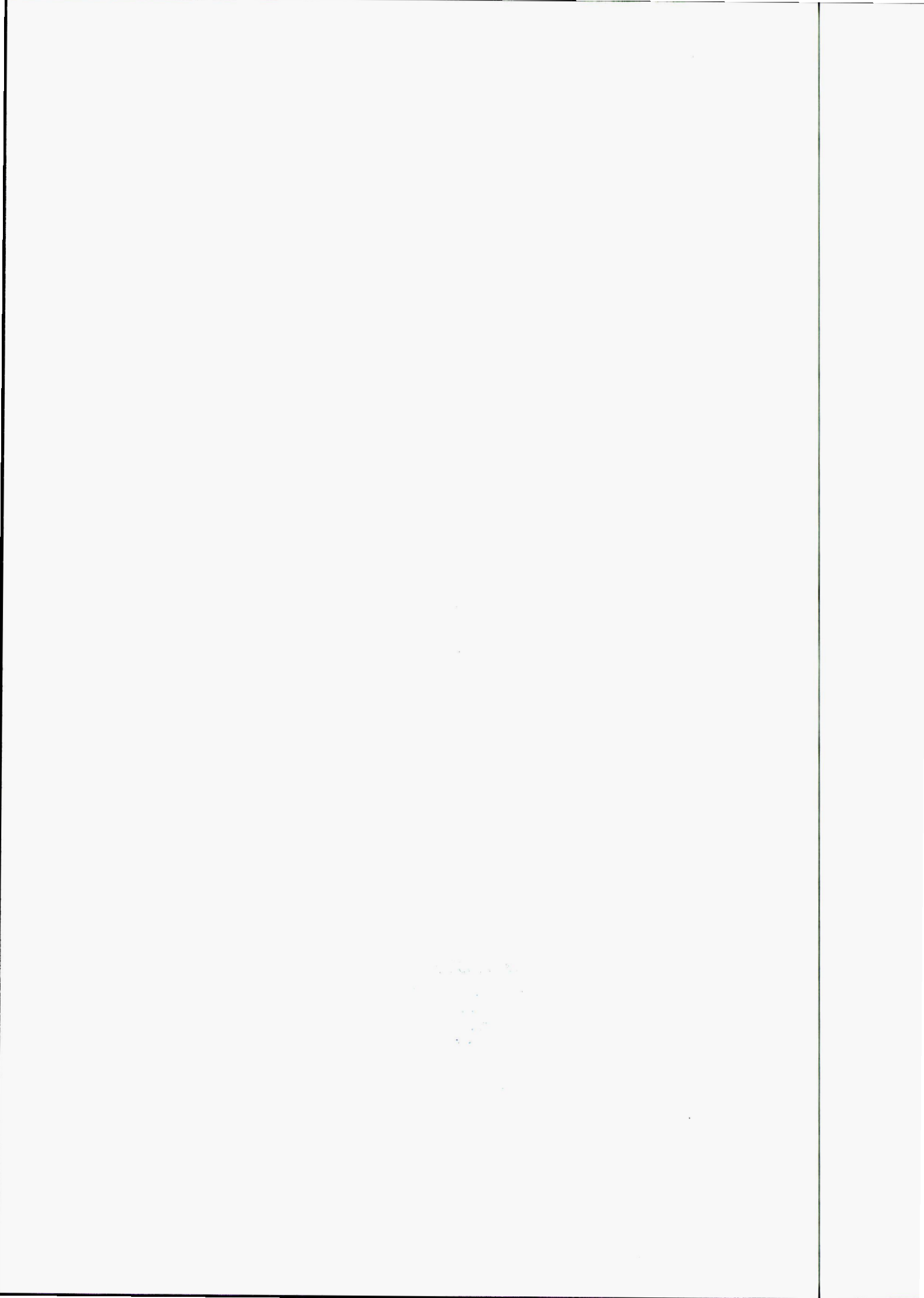
Arad, Str. Revoluției Nr. 75,  
Județul ARAD



În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 1157/C7/1069/06.06.2022, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 22963/05.05.2022.

**PREȘEDINTE,  
Florentina DRĂGAN**







**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1157/C7/1069**

**Data: 06.06.2022**

Prin contestația cu nr. 284/05.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22963/05.05.2022, formulată de către AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L., cu sediul social în Sat Rușii - Munți, Comuna Rușii - Munți, Nr. 314, județul Mureș, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J26/1659/2017, având CUI 38176935, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către MUNICIPIUL ARAD (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ARAD), cu sediul în Arad, str. Revoluției nr. 175, județul Arad, în calitate de autoritate contractantă, desfășurată prin procedură proprie, în vederea încheierii contractului de servicii, având ca obiect „Servicii de pază”, se solicită anularea comunicării privind rezultatul procedurii, precum și toate procesele verbale și actele subsecvente în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1 și 2 în clasamentul stabilit de Comisia de evaluare, continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale, și declararea acestora inacceptabile și neconforme.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată în ce privește admisibilitatea și conformitatea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 în clasamentul final, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii .



Prin contestația cu nr. 284/05.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22963/05.05.2022, AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L., în calitate de ofertant în cadrul procedurii proprii organizată de către MUNICIPIUL ARAD (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ARAD), critică rezultatul procedurii de atribuire în ce privește admisibilitatea și conformitatea ofertelor depuse de către FORT SECURITY S.R.L. și DMD SECURITY S.R.L., susținând că acestea au oferit tarife neobișnuit de scăzute raportat la serviciile ce urmează a fi prestate și care au propus tarife artificiale, fără a include și calcula corect toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și care nu includ toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire.

Preliminar, în justificarea interesului în cauză, contestatorul menționează că oferta sa ocupă locul 3 în clasamentul întocmit de către comisia de evaluare și ar fi fost oferta câștigătoare dacă autoritatea contractantă ar fi evaluat corespunzător ofertele operatorilor economici situați pe locurile 1 și 2. Totodată, AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L. precizează că a prestat serviciile de paza în cadrul obiectivelor Municipiului Arad în ultimii 3 ani.

Petentul arată că, după primirea comunicării cu rezultatul procedurii, a uzat de dreptul privind accesul la dosarul achiziției publice, iar autoritatea contractantă i-a permis accesul la dosarul achiziției în data de 02.05.2022.

În urma consultării dosarului achiziției publice, din procesul-verbal nr. 34718/28.04.2022, petentul a aflat că autoritatea contractantă a stabilit următorul clasament ca urmare a evaluării ofertelor:

Locul 1- FORT SECURITY S.R.L., valoare ofertată - 1.394.491,72 lei, respectiv 14,26 lei/oră/agent;

- Locul 2 - DMD SECURITY S.R.L., valoare ofertată 1.505.480,58 lei, respectiv 15,39 lei/oră/agent;

- Locul 3 - AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L., valoare ofertată 1.537.761,84 lei, respectiv 15,72 lei/oră/agent;

Prin același proces-verbal comisia de evaluare a hotărât atribuirea contractului operatorului economic FORT SECURITY S.R.L.

În motivare, asupra ofertei depusă de FORT SECURITY S.R.L., situată pe locul 1, contestatorul identifică următoarele nereguli privind documentele de calificare și propunerea tehnică.

În anunțul de publicitate din SEAP la Condiții de participare, punctul 2 este prevăzut: "*Ofertanții vor prezenta oferta tehnică în care vor descrie detaliat serviciile ce urmează a fi prestate și personalul alocat pentru efectuarea prestațiilor, și vor prezenta: lista nominală cu personalul avizat și atestat să-și desfășoare activitatea în fiecare punct de lucru, lista cu dotarea tehnică necesară realizării serviciului de pază*".

FORT SECURITY S.R.L. a prezentat o lista cu agenții ofertați în care a cuprins 75 agenți de securitate, fără însă a specifica punctele de lucru în care își vor desfășura activitatea și nu a prezentat lista cu dotarea tehnică necesară realizării serviciului de pază.

Tot în anunțul de publicitate la Condiții de participare, punctul 3 este menționat: „Ofertantul trebuie să facă dovada că are în dotarea sa sau că dispune pentru realizarea în bune condiții de resurse/facilități tehnice specifice



a fi necesare pentru îndeplinirea contractului și că a prestat în ultimii 3 ani servicii similare (servicii de pază) la unități de interes public (școli, spitale, unități administrative, baze sportive etc) prin asigurarea de agenți de pază și control acces."

Ofertantul FORT SECURITY S.R.L. nu a făcut dovada că are în dotarea sa sau că dispune pentru realizarea în bune condiții de resursele / facilitățile tehnice specifice, necesare pentru îndeplinirea contractului, respectiv nu a prezentat dovezi că deține sau dispune de uniforme, bastoane, pulverizatoare cu substanțe iritant - lacrimogene, lanterne, fluier, stații de emisie-recepție sau telefoane, etc. pentru cele 22 posturi și cei 75 de agenți nominalizați, afirmă contestatorul.

FORT SECURITY S.R.L. nu a îndeplinit cerința privind experiența similară deoarece a prezentat informații despre un contract încheiat cu o fabrică de cablaje auto (BORDNETZE S.R.L.), și a atașat o declarație privind experiența similară, fișa clientului și o factură, toate aceste "dovezi" fiind emise de către ofertant, fără a avea o confirmare / o recomandare / un document constatator din partea beneficiarului. Mai mult, BORDNETZE S.R.L. nu se încadrează în categoria unităților de interes public precum școli, spitale, unități administrative, baze sportive, etc. astfel cum este solicitat în anunțul de publicitate.

În caietul de sarcini, la Cap: DATE TEHNICE PRIVIND OBIECTUL ACHIZIȚIEI este precizat ca „*Prestarea serviciilor consta în Asigurarea pazei (cu agent înarmat și neînarmat)*” iar la obiectivul cu numărul 3 denumit „Sediu birouri P.M.A. - Direcția Venituri Mun. Arad, str. Mucius Scaevola, nr. 9-11”, 1 post, 24 ore din 24 de ore, între orele 07-07, se solicită agent cu armă;

Pentru a îndeplini această cerință, FORT SECURITY S.R.L. a prezentat o autorizație de folosire arme și muniții legale pentru persoane juridice expirată, un certificat de absolvire a cursului de pregătire teoretică și practică pe linie de arme și muniții și un aviz de la IPJ pentru domnul Stănculescu Cătălin Marian, în calitate de gestionar de arme și muniții în cadrul FORT SECURITY S.R.L.

În concluzie, FORT SECURITY S.R.L. nu a îndeplinit nici aceasta cerință deoarece, pentru acest post permanent de 24/24 ore, trebuia să aloce minim 4 agenți de securitate cu aviz pentru dotarea cu armament de serviciu eliberat de IPJ iar domnul Stănculescu Cătălin Marian, gestionar de arme și muniții în cadrul FORT SECURITY S.R.L. nici nu se regăsește în lista nominală cu personalul avizat și atestat să-și desfășoare activitatea în fiecare punct de lucru, lista solicitată și în caietul de sarcini.

Tot asupra ofertei FORT SECURITY S.R.L., contestatorul identifică următoarele nereguli privind propunerea financiară:

FORT SECURITY S.R.L. a oferit un preț total de 1.394.941,72 lei reprezentând un tarif orar de 14,26 lei/ora (tarif orar sub minimul pe economie de 15,239 lei/ora).

În documentul denumit "Fundamentarea tarifului oferit pentru prestarea serviciilor de pază - Deviz oferta", FORT SECURITY S.R.L. a prevăzut



următoarele cheltuieli pentru perioada de referință 01.05.2022 -31.12.2022:  
Cheltuieli cu munca vie:

- Salariul brut fără sporuri:

97822 ore x 15,239 lei/ora - 1.475.470,46 lei - **greșit**;

97822 ore x 15,239 lei/ora = 1.490.709,46 lei (15.239 lei diferența)

- Spor noapte (25%)

16 posturi x 8h x 245 zile x 15,239 lei x 25% = 1 19.473,76 lei - corect

- Spor de weekend (0,1% cf. Reg. Intern)

67 zile x 24h x 15,239 lei/ora x 0,1% x 16 posturi = 392,07 lei - **greșit**.

În perioada 01.05.2022 - 31.12.2022 sunt 70 zile de weekend, nu 67.

70 zile x 24h x 15,239 lei/ora x 0,1% x 16 posturi = 409,62 lei.

- Spor de zile libere declarate oficial:

9 zile x 24h x 15,239 lei x 100% x 16 posturi - 52.665,99 lei - corect

- Concediu de odihnă:

74,10 agenți x 13,34 zile x 8h x 15,239 lei = 120.509,28 lei - **greșit**

Modalitatea de calcul prezentata de FORT SECURITY S.R.L. este eronată deoarece conform art. 150 din Codul Muncii valoarea indemnizației de concediu nu poate fi mai mică decât salariul minim brut iar prin calculul efectuat de acesta, sporul pentru concediul de odihnă a fost redus artificial la **2.438,24 lei/agent** (20 zile x 8 h x 15.239 lei/ora), valoare mai mică decât minimul legal în cuantum de **2.550 lei**.

Pentru acest contract sunt necesari 73,08 agenți

97822 ore (total ore contract): 8 luni (durata contract): 167,333 ore  
(norma lunara de lucru) = 73,08 agenți

Daca în 12 luni sunt 20 zile de concediu, în 8 luni sunt 13,333 zile de concediu.

Daca în 12 luni valoarea indemnizației de concediu de odihnă este 2550 lei, în 8 luni valoarea indemnizației de concediu de odihnă este de 1700 lei.

1700 lei x 73,08 agenți = 124.236 lei (3.726,72 lei diferența).

Total I = cheltuieli cu salariile agenților = 1.768.511,56 lei - **greșit**

Total I = cheltuieli cu salariile agenților = 1.787.494,83 (18.983,27 lei diferența)

- Contribuție asiguratorie pentru munca (2,25%) = 39.791,51 lei - **greșit**

1.787.494,83 lei x 2,25% = 40.218,63 lei

- Fond de handicap

74,10 ag x 87,87 lei x 8 luni = 52.089,34 lei - **greșit**

73.08 agenți x 87,87 lei x 8 luni = 51.372,32 lei

Total II = 1.860.392,41 lei - **greșit**

Total II = 1.879.085,78 lei (18.693,37 lei diferența)

În privința cheltuielilor, petentul arată FORT SECURITY S.R.L. alocat suma de 4.299,31 lei pentru toate cheltuielile necesare pentru prestarea corespunzătoare a serviciilor de pază în cadrul acestui contract. Această valoare este vădit insuficientă pentru un contract pe 8 luni, cu 22 posturi, 97822 ore de paza și 74 agenți de securitate.



Ofertantul nu a inclus în tariful ofertat cheltuielile obligatorii cu medicina muncii, comunicațiile, cheltuieli cu deplasările, controale, instruirea personalului, costul pentru polița de asigurare pentru garanția de bună execuție (a declarat în formularul de oferta ca garanția de bună execuție se va constitui prin polița de asigurare), etc.

Ofertantul nu a prevăzut în tariful ofertat costuri pentru uniforme și dotările obligatorii ale agenților de securitate, precizând ca acestea vor fi asigurate din resursele aflate pe stoc sau din cele recuperate în urma încheierii altor contracte și descărcate pentru acest contract însă nu a făcut dovada deținerii în stoc a uniformelor și dotărilor prin prezentarea unor documente justificative.

În privința cheltuielilor indirecte:

FORT SECURITY S.R.L. nu a inclus în tariful ofertat cheltuielile indirecte precizând ca acestea vor fi susținute din profitul altor contracte, implicit recunoaște ca există cheltuieli indirecte cu executarea acestui contract pe care nu le-a cuprins în tariful ofertat.

În privința profitului: 1.500 lei – greșit

Conform fundamentării tarifului ofertat, FORT SECURITY S.R.L. nu va obține profit din acest contract ci va susține cheltuieli în valoare de 370.000 lei din profitul altor contracte.

Cu privire la veniturile obținute cf. art. 85 din Legea nr. 76/2002:

$9 \text{ agenți} \times 2250 \text{ lei} \times 5 \text{ luni} = -101.250 \text{ lei}$  - corect

Din cei 9 agenți menționați în convențiile încheiate cu AJOFM, doi dintre aceștia (Cojoaca Iulian și Nicolae Constantin) nu se regăsesc în lista cu personalul nominalizat de FORT SECURITY S.R.L. pentru prestarea serviciilor de pază în cadrul acestui contract.

Legat de veniturile obținute din profitul altor contracte: - 370.000 lei

Nici acest argument nu este plauzibil deoarece se bazează pe venituri viitoare și incerte care nu au legătură cu obiectul acestei proceduri de achiziție și este contrar scopului societăților de a obține profit.

Numai în urma unei analize complete a tuturor elementelor de cost prezentate de către ofertantul de pe locul 1, comisia de evaluare putea să declare conformă oferta depusă de către FORT SECURITY S.R.L., apreciază contestatorul.

Concluzionând, ofertantul FORT SECURITY S.R.L. nu a calculat corect și nu a inclus toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire pentru acest contract iar oferta acestuia trebuia să fie respinsă.

În ce privește oferta DMD SECURITY S.R.L. situată pe locul 2, petentul identifică următoarele nereguli privind documentele de calificare și propunerea tehnică:

DMD SECURITY S.R.L. nu a prezentat Declarația pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art.59-60 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice (evitarea conflictului de interese).

Contrar cerințelor din anunțul de publicitate și din caietul de sarcini, ofertantul DMD SECURITY S.R.L. nu a prezentat lista nominală cu personalul



avizat și atestat sa-si desfășoare activitatea în fiecare punct de lucru. Acesta a prezentat o listă cu doar 25 de agenți de securitate, pentru acest contract fiind necesari 74 agenți de securitate. De asemenea, nu a nominalizat și nu a făcut dovada că dispune de minim 4 agenți cu aviz de port armă pentru postul permanent 24/24 ore aferent obiectivului Sediul birouri P.M.A. - Direcția Venituri Mun. Arad, str. Mucius Scaevola, nr. 9-11.

Ofertantul DMD SECURITY S.R.L. nu a prezentat lista cu dotarea tehnică necesară realizării serviciului de pază și nu a făcut dovada că are în dotarea sa sau că dispune pentru realizarea în bune condiții de resurse/facilități tehnice specifice a fi necesare pentru îndeplinirea contractului, respectiv nu a prezentat dovezi ca deține sau dispune de uniforme, bastoane, pulverizatoare lacrimogene, lanterne, fluier, stații de emisie-recepție sau telefoane, etc. pentru cele 22 posturi și cei 74 de agenți necesari.

DMD SECURITY S.R.L. nu a îndeplinit cerința privind experiența similară deoarece a prezentat un contract încheiat cu un spital, în valoare de 37.094,40 lei pentru 3 luni, fără a avea o confirmare/o recomandare/un document constatator din partea beneficiarului care să ateste ca serviciile au fost finalizate și că au fost prestate corespunzător. Mai mult, contractul prezentat ca experiență similară este de o complexitate redusă față de contractul ce face obiectul prezentei proceduri, având o valoare mult mai mică (37.094.40 lei față de 1.627.420,64 lei fără TVA).

Ofertantul DMD SECURITY S.R.L. nu a respectat cerința din anunțul de publicitate privind prezentarea modalității de constituire a garanției de bună execuție, mai afirmă contestatorul.

În propunerea tehnică prezentată, DMD SECURITY S.R.L. nu și-a asumat obligațiile și responsabilitățile prestatorului prevăzute la Cap. 2.1 din caietul de sarcini, nerespectând art. Cap. IV din caietul de sarcini - Modul de prezentare a ofertei, unde este prevăzut că în propunerea tehnică vor fi descrise detaliat serviciile ce urmează a fi prestate și personalul alocat pentru efectuarea prestațiilor și ca ofertanții au obligația de a face dovada conformității serviciilor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

DMD SECURITY S.R.L. nu a prezentat în propunerea tehnică Declarația pe proprie răspundere privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de servicii, iar în tariful oferit de către acesta nu au fost cuprinse costurile reale pentru respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1), în special cele privind condițiile sociale și relațiile de muncă.

Sub aspectul neregulilor privind propunerea financiară din oferta DMD SECURITY S.R.L., contestatorul arată:

În formularul de oferta, DMD SECURITY S.R.L. a oferit un preț total de 1.505.480,58 lei reprezentând un tarif orar de 15,39 lei/oră.

În procesul verbal nr. 32595/19.04.2022, comisia de evaluare a considerat ca sunt necesare clarificări privind justificarea prețului din partea ofertantului DMD SECURITY S.R.L iar acesta a răspuns prezentând documentul intitulat "*Fundamentarea tarifului orar*", în care a prevăzut următoarele cheltuieli:



- Spor de încadrare brut/agent pază (lei): 2.550 lei;

- Spor de noapte (25%): 4,06 lei - **greșit**

8 ore de noapte x 15,239 lei/ora x 25% / 24 ore x 167,333 ore agent/luna = 212,50 lei /agent/lună.

- Spor de weekend (0,01%): 0,07 lei - **greșit**

48 ore x 15,239 lei/ora x 0,01%/48 ore x 167,333 ore agent/lună = 0,255 lei/agent/lună.

- Spor pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală (100%): 16,23 lei - **greșit**

9 zile sărbătoare legală x 24 ore x 15,239/ora/245 zile/24 ore x 167,333 ore/agent/lună = 93,67 lei/agent/lună

- Îndemnizație concediu de odihnă. 2,69 lei - **greșit**

Conform art. 145 din Codul Muncii, durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare iar valoarea indemnizației nu poate fi mai mică decât salariul minim brut.

Dacă în 12 luni sunt 20 zile de concediu, în 8 luni sunt 13,333 zile de concediu, arată petentul.

Dacă în 12 luni valoarea indemnizației de concediu de odihnă este 2550 lei, în 8 luni, valoarea indemnizației concediului de odihnă este de 1700 lei.

1700 lei :8 luni = 212,50 lei/agent/lună

- Total salariu + sporuri = 2573.05 lei - **greșit**

Total salariu + sporuri = 3.068,925 lei/agent/lună

- Fond handicap (4%): 1,24 lei - **greșit**

2.550 lei x 4% = 102 lei/agent/lună

- Contribuție asiguratorie (2,25%); 0,70 lei - **greșit**

3.068,925 lei x 2,25% = 69,05 lei/agent/lună

- Total cheltuieli cu salariile: 2574,99 lei - **greșit**

Total cheltuieli cu salariile: 3.239,975 lei/agent/lună

- Cheltuieli cu echipament obligatoriu și mijloace de autoapărare (0%): 0

DMD SECURITY S.R.L. nu a prevăzut costuri pentru echipamentele obligatorii și mijloacele de autoapărare aferente celor 22 posturi și celor 74 agenți de securitate necesari însă nici nu a făcut dovada deținerii în stoc a uniformelor și a dotărilor prin prezentarea unor documente justificative.

- Total cheltuieli indirecte: logistică, sisteme de comunicații, combustibil, asigurări, instruire și formare profesională etc (0,001%): 0,01 lei

0,01 lei / agent / luna x 8 luni x 73,08 agenți = **5,85 lei total cheltuieli**

### **indirecte**

Se poate observa că DMD SECURITY S.R.L. a prevăzut la cheltuieli indirecte în suma totală de 5,85 lei pentru un contract pe 8 luni cu 73,08 agenți, reprezentând o sumă lunară de 0,73 lei.

Conform fundamentării tarifului, în aceasta suma de 0,73 lei / luna au fost incluse cheltuielile cu logistica, sistemele de comunicații, combustibilul, asigurările, instruirea și formare profesională și altele.



Aceasta valoare este vădit insuficientă pentru un contract pe 8 luni, cu 22 posturi permanente, 97822 ore de paza și 73,08 agenți de securitate, susține contestatorul.

Drept urmare, ofertantul nu a inclus în tariful ofertat nici cheltuielile obligatorii cu medicina muncii, comunicațiile, cheltuieli cu deplasările, controale, instruirea personalului, costul pentru polița de asigurare pentru garanția de bună execuție, etc, conchide petentul.

- Total cheltuieli: 2575 lei - **greșit**

Total cheltuieli: 3.239,985 lei/agent/lună

- Profit (0,009%): 0,25 lei;

- Total general agent de pază: 2.575,25 lei - **greșit**

Total general agent de pază: 3.240,235 lei/agent/lună

- Tarif pe agent de pază pentru un număr mediu de ore/lună: 15,39 lei - **greșit**

3240,235 lei: 167,333 ore = 19,36 lei / oră

- Tarif pe agent de paza/oră de pază/post: 15,39 lei/oră - **greșit**

Tarif pe agent de pază/oră de pază/post: 19,36 lei/oră

19,36 lei/oră x 97822 ore = **1.893.833,92 lei**

Astfel, oferta DMD SECURITY S.R.L nu respectă legislația muncii în ceea ce privește sporul de noapte, sporul de weekend, sporul pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediu de odihnă, contribuția asiguratorie pentru muncă, fondul de handicap iar valoarea corectă ofertată de DMD SECURITY S.R.L. (1.893.833,92 lei), depășește valoarea estimată a procedurii (1.627.420,64 lei ) și trebuia să fie respinsă.

Numai în urma unei analize complete a tuturor elementelor de cost prezentate de către ofertantul de pe locul 2, comisia de evaluare putea să declare conformă oferta depusă de către DMD SECURITY S.R.L., apreciază petentul.

Concluzionând, autorul apreciază ca evaluarea realizată de către autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal.

În acest sens, contestatorul consideră că operatorii economici, în elaborarea propunerii financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel că nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită verificarea prețului ofertat, iar dacă ofertantul nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al tarifului propus, oferta este neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul precizează că printre atribuțiile comisiei de evaluare se regăsește și obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, în conformitate cu dispozițiile art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, rezultând că în



cadrul procesului de evaluare, comisia a dat dovadă de o atitudine superficială, mulțumindu-se să acorde punctaje pentru factorul de evaluare, fără o analiză minimă a ofertelor clasate pe primele doua locuri.

Față de cele arătate mai sus, rezultă că prețurile ofertate de participanții clasati pe locurile 1-2 în clasamentul stabilit de autoritatea contractantă sunt prețuri reduse artificial, fără a avea la baza documente concludente din care să rezulte că prestarea serviciilor se va efectua cu respectarea legislației muncii în vigoare, context în care ofertele depuse de FORT SECURITY S.R.L. și DMD SECURITY S.R.L. trebuiau respinse ca neconforme și inacceptabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b), d) și art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, având în vedere că în cadrul prezentei proceduri, ofertanții clasati pe primele două locuri în clasamentul stabilit de autoritatea contractantă au oferat un tarif artificial care nu include toate costurile precizate în cadrul documentației de atribuire, rezultă că autoritatea contractantă nu a respectat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conchide petentul.

Avand în vedere ca în cadrul prezentei proceduri, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L. este prima ofertă admisibilă în clasament, autorul precizează ca sunt întrunite condițiile privind declararea câștigătoare a ofertei sale în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin (10) din Legea nr. 101/2016 "Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației".

Contestatorul a constituit cauțiunea potrivit art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sumă de 32.548,42 RON, conform recipisa de consemnare nr. 208044178/1 din 10.05.2022, eliberată de CEC Bank, sucursala Târgu Mureș.

Prin adresa cu nr. 38739/10,05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23991/10.05.2022, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ARAD (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ARAD) înaintează punct de vedere asupra contestației formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, din următoarele considerente.

Autoritatea contractantă expune faptul că, în urma invitației de participare cu nr.28626/ 07.04.2022 și a invitației de participare tip erată cu nr.30281 /12.04.2022 prin care s-a decalat termenul de depunere până în data de 19.04.2022, deoarece s-a constatat o eroare de calcul la totalul orelor, modificându-se numărul de ore de la 72,922 la 97.822, au fost înregistrate un număr de 5 oferte pentru serviciile de pază.

În urma evaluării de către comisia numită prin dispoziția de primar nr.971 din 15.04.2022 a ofertelor depuse, în etapa de evaluare a constatat că la ofertele din partea DMD SECURITY S.R.L. și ELITE BODYGUARD TEAM S.R.L. lipsesc justificarea prețurilor, iar la oferta ELITE BODYGUARD TEAM S.R.L.



lipsește polița de asigurare, în acest sens au fost solicitate clarificări în vederea completării acestora, toate acestea au fost consemnate în procesul verbal nr.34718/28.04.2022.

Toți cei 5 ofertanți au prezentat oferte financiare (tarif /ora de manoperă) care s-au încadrat în tariful estimat de departamentul inițiator. Ofertele financiare au fost justificate din punct de vedere economic și anume care sunt componentele care duc la constituirea și formarea prețului ofertat și au declarate de către comisie ca admisibile, adaugă achiziția.

Autoritatea contractantă menționează că a permis ofertantului AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L. studiul dosarului achiziției, fiind puse la dispoziția acestuia toate documentele, fiind solicitate copii de la ofertele primilor doi clasai FORT SECURITY S.R.L. și DMD SECURITY S.R.L. și procesele verbale de evaluare/atribuire, aceste fiind consemnate în Minuta Întâlnirii nr. 49685/02.05.2022.

Cu privire la oferta FORT SECURITY S.R.L., autoritatea contractantă menționează:

Referitor la modul de prezentare a listei cu personal care va presta serviciile de pază, aceasta se regăsește în propunerea tehnică locațiile supuse serviciilor de pază la pagina 2-4 și o listă cu agenții de pază într-un tabel (2 pagini) astfel îndeplinind cerința din documentație.

În legătură cu susținerea contestatorului că FORT SECURITY S.R.L. nu a făcut dovada că dispune de "uniforme , bastoane, pulverizatoare cu substanțe iritante-lacrimogene etc.", autoritatea contractantă menționează faptul că există în propunerea tehnică imagini care atestă existența uniformelor iar în propunerea tehnică FORT SECURITY S.R.L. la pag. 6, punctul 1 există descrierea acestora.

La experiența similară, autoritatea contractantă susține că a considerat ca relevantă și admisibilă prezentarea contractului încheiat din 28.06.2018 și care este în derulare, a căror încasări este de 13.751.810,46 lei, confirmând capacitatea ofertantului de a duce la îndeplinire contractul ce urmează a fi atribuit. Totodată, achiziția precizează că în documentație a solicitat contracte similare în unități publice pe considerentul că sunt cele mai relevante și des întâlnite iar denumirea a corelat-o cu faptul că expresia unități publice sau instituție de utilitate publică/ instituție de interes public nu coincid nici cu noțiunea de „instituție publică” nici cu cea de „autoritate publică”. Această expresie se referă la acele structuri private (persoane juridice de drept privat) autorizate de o autoritate publică să presteze un serviciu public, aflându-se sub supravegherea și controlul unei autorități publice prin analogie chiar și o firmă privată autorizată care deservește comunitatea chiar dacă indirect.

La sesizarea asupra faptului că FORT SECURITY S.R.L. deține o "autorizare expirată de folosire arme și muniții", achiziția precizează că în urma solicitării clarificării autoritatea contractantă a comunicat în clarificarea nr. 31052 din data de 15.04.2022 că nu este necesară efectuarea serviciilor de pază cu arma letală ci cu armă neletală, așadar nu este relevantă valabilitatea autorizației prezentată.



Oferta financiară reflectă tariful/oră manoperă de pază și reprezintă suma cheltuielilor implicate pentru realizarea obiectivului pentru care ofertanții au depus oferta, ținând cont de condițiile și cerințele caietului de sarcini pentru care au depus o ofertă tehnică, precizează autoritatea contractantă.

În componența constituirii ofertei financiare ofertantul FORT SECURITY S.R.L. a susținut prin justificarea tarifului că va asigura derularea contractului pentru care a depus ofertă, din profitul altor contracte, iar autoritatea contractantă nu poate impune unui ofertant modul de construire al ofertei financiare, precum nici interzicere sau să impună limite: ca să se/să nu se susțină financiar exclusiv din contractul ce urmează a fi atribuit.

Referitor la tariful neobișnuit de scăzut invocat de contestator, autoritatea contractantă menționează faptul că legislația în vigoare nu mai prevede un prag minim sub care o ofertă să poată fi apreciată ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut iar modul de formare al prețului este la latitudinea fiecărui ofertant în parte și constituie modul de abordare a costurilor, profitului și al altor elemente de management financiar.

În ce privește oferta DMD SECURITY S.R.L., autoritatea contractantă menționează:

Referitor la modul de prezentare a liste cu personal care va presta serviciile de pază, autoritatea contractantă a considerat lista cu personal prezentat ca fiind admisibilă și suficientă, deoarece în documentație nu s-a impus un număr minim de personal.

La sesizarea contestatorului cu privire la faptul că nu a prezentat o listă cu dotări tehnice, achizitoarea precizează că în cadrul ofertei tehnice la pag 1, punct 2, paragraf 6 al ofertei DMD SECURITY S.R.L. se află descrierea dotărilor tehnice.

Pentru experiența similară DMD SECURITY S.R.L. a prezentat un contract doar pe 3 luni și cu o valoare mai mica decât cea estimată pentru serviciile de pază, dar cum în documentație nu a fost cerut ca experiența similară să îndeplinească un minim sau o anumită valoare și nici un termen minim de derulare pe acest criteriu comisia de evaluare nu a putut descalifica oferta ca neconformă.

Garanția de bună execuție va fi constituită în conformitate cu prevederile H.G. nr. 395/2016 art. 39 alin. (3) se constituie în termen de 5 zile lucrătoare de la semnarea contractului.

Referitor la descrierea serviciilor ce urmează a fi prestate se regăsesc în propunerea tehnică: mod de lucru pag. 1 și pag. 5, 6, locațiile ce sunt supuse serviciilor pag. 2-4 și un tabel cu personalul implicat și funcțiile ocupate de aceștia (3 pagini).

Declarația pe proprie răspundere privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de servicii, autoritatea contractantă menționează faptul că nu s-a cerut.

În urma solicitării de clarificări din data 21.04.2022 cu termen de răspuns 27.04.2022, în data de 26.04.2022, DMD SECURITY S.R.L. a transmis justificarea prețului care se încadrează în cele estimate, afirmă achizitoarea.



Concluzionând, având în vedere argumentele de mai sus, susținute de documentele existente la dosarul achiziției, autoritatea contractantă solicită să se constate că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, respingerea Contestației formulata de AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L. și permiterea semnării contractului pentru serviciile de pază.

Prin adresa cu nr. 306/13,05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24792/13.05.2022, contestatorul AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L. formulează *Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante*, precizând:

Contestatorul reiterează faptul că a demonstrat prin contestația depusă că autoritatea contractantă a evaluat superficial ofertele situate pe locurile 1 și 2 în clasamentul stabilit în urma aplicării criteriului de atribuire deoarece nu a făcut nici un fel de verificare cu privire la documentele prezentate de către cei 2 ofertanți în documentele de calificare și în propunerile tehnice și nici cu privire la prețurile fundamentate artificial de către aceștia în propunerile financiare.

Cu privire la oferta FORT SECURITY S.R.L., contestatorul reiterează nerespectarea cerinței prezentării listei nominale cu personal pentru fiecare puncte de lucru, argumentând cu necesitatea obiectivului nr. 3 unde s-a solicitat agent cu armă și pentru care ofertantul trebuia să nominalizeze cel puțin 4 agenți, cu aviz pentru dotarea cu armament de serviciu eliberat de IPJ.

În legătură cu cerințele din anunțul de publicitate prin care ofertantul era obligat să prezinte "lista cu dotarea tehnică necesară realizării serviciului de pază" și "să facă dovada că are în dotarea sa sau că dispune pentru realizarea în bune condiții de resurse/facilități tehnice specifice a fi necesare pentru îndeplinirea contractului, petentul reia susținerea potrivit căreia FORT SECURITY S.R.L. nu a respectat aceste cerințe, chiar dacă a prezentat câteva imagini cu uniforme și a prezentat descrierea dotărilor în propunerea tehnică, deoarece nu a făcut dovada cu documente că deține sau că dispune de un număr suficient de uniforme și echipamente specifice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii de paza (pentru 75 agenți de securitate și pentru 22 posturi).

Aceste dovezi trebuiau prezentate de către ofertant odată cu oferta sau solicitate de către autoritatea contractantă mai ales pentru că FORT SECURITY S.R.L. a redus tariful ofertat prin faptul că nu a prevăzut costuri pentru aceste dotări în propunerea financiară, precizând că acestea vor fi asigurate din resursele aflate pe stoc sau din cele recuperate în urma încheierii altor contracte și descărcate pentru acest contract, consideră petentul.

Sub aspectul autorizației prezentată de către FORT SECURITY S.R.L. pentru arme letale, deoarece este expirată și prin clarificarea nr. 31051 din 15.04.2022 s-a stabilit că "agentul de paza care asigura serviciul de 24 de ore va fi dotat cu armament neletal", contestatorul nu o mai consideră relevantă. Însă, în acest caz, ofertantul FORT SECURITY S.R.L. trebuia să prezinte avize pentru dotarea cu armament de serviciu eliberate de IPJ pentru cel puțin 4 agenți de securitate (4,39 agenți pentru a nu plăți ore suplimentare) sau măcar să-i nominalizeze în lista cu personal pe agenții care dețin astfel de avize



pentru obiectivul denumit „Sediul birouri P.M.A. - Direcția Venituri Mun. Arad, str. Mucius Scaevola, nr. 9-11”, 1 post, 24 ore din 24 de ore, între orele 07-07”, unde sunt necesari agenți cu armă, susține contestatorul.

Referitor la propunerea financiară a FORT SECURITY S.R.L., petentul reiterează că fundamentarea tarifului ofertat conține numeroase greșeli pe care autoritatea contractantă le-a acceptat fără să facă un minim efort de verificare, cea mai evidentă fiind cea legată de salariul brut fără sporuri unde ofertantul a prevăzut 1.475.470,46 lei în loc de 1.490.709,46 lei și alte valori calculate greșit sau neincluse în costurile obligatorii.

În privința argumentului potrivit căruia FORT SECURITY S.R.L. va aloca suma de 370.000 lei din profitul altor contracte pentru a susține cheltuielile aferente acestui contract nu poate fi acceptat deoarece nu are sens, apreciază contestatorul, bazându-se pe venituri viitoare și incerte care nu au legătură cu obiectul acestei proceduri de achiziție, este contrar scopului societăților de a obține profit iar ofertantul nici nu a oferit dovezi privind existența altor contracte care generează profit.

Cu privire la oferta DMD SECURITY S.R.L., contestatorul precizează:

Referitor la modul de prezentare a listei cu personal care va presta serviciile de pază, chiar dacă prin documentația de atribuire nu s-a impus în mod explicit un număr minim de personal, din cerințele din anunțul de publicitate și din caietul de sarcini (ofertantul trebuie să prezinte lista nominală cu personalul avizat și atestat să-și desfășoare activitatea în fiecare punct de lucru), DMD SECURITY S.R.L. trebuia să nominalizeze un număr minim de 73 agenți de securitate, 25 de agenți fiind insuficienți pentru acest contract, reiterează petentul.

Potentul reiterează că DMD SECURITY S.R.L. nu a prezentat lista dotărilor tehnice în care să fie menționate cantitățile, nu a prezentat dovezi că deține sau dispune de echipamentele necesare și nu a prevăzut în propunerea financiară costuri pentru dotările necesare în vederea prestării corespunzătoare a serviciilor de pază.

Referitor la descrierea serviciilor ce urmează a fi prestate, contestatorul reiterează faptul că DMD SECURITY S.R.L. a prezentat în propunerea tehnică aspecte generale, fără a descrie detaliat serviciile ce urmează a fi prestate și fără a face dovada conformității serviciilor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini deoarece nu a cuprins și nu și-a asumat obligațiile și responsabilitățile prestatorului prevăzute la Cap. 2.1 din caietul de sarcini.

Chiar dacă declarația pe proprie răspundere privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de servicii nu a fost solicitată prin documentația de atribuire, conform art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, susține contestatorul.

După cum se poate observa cu ușurință, justificarea prețului transmisă de către DMD SECURITY S.R.L. în urma solicitării de clarificări este un



document menit să inducă în eroare comisia de evaluare deoarece, în afara de salariul de încadrare brut/agent pază care a fost stabilit corect, restul elementelor care formează tariful lunar pentru un agent de securitate sunt calculate greșit, în sensul diminuării acestora, reiterează contestatorul.

Concluzionând, pentru motivele prezentate în contestație și în răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

**Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:**

În calitate de autoritate contractantă, MUNICIPIUL ARAD (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ARAD) a organizat, prin procedură proprie, o achiziție publică, având ca obiect "Servicii de pază", cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar cu nr. AVD1283675/12.04.2022 și prin publicare pe site-ul propriu a invitației de participare cu nr. 30281/12.04.2022.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală estimată a contractului este de 1.627.420,64 lei, fără T.V.A.

Conform procesului-verbal de vizualizare a ofertelor încheiat cu ocazia achiziției directe în vederea atribuirii contractului de "Servicii de pază" cu nr. 32595/19.04.2022, în procedură au depus oferte următorii operatori:

- DMD SECURITY S.R.L.
- FORT SECURITY S.R.L.
- AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L.
- ELITE BODYGUARD TEAM S.R.L.
- Asocierea RINO GUARD S.R.L. (lider) – DRAGOSTAL S.R.L.

Potrivit procesului-verbal final cu nr. 34718/28.04.2022, în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", clasamentul final este următorul:

1. FORT SECURITY S.R.L., cu tarif ofertat de 14,26 lei/oră, fără TVA,
2. DMD SECURITY S.R.L., cu tarif ofertat de 15,39 lei/oră, fără TVA,
3. AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L., cu tarif ofertat de 15,72 lei/oră, fără TVA, contestator în cauză,
4. ELITE BODYGUARD TEAM S.R.L., cu tarif ofertat de 15,87 lei/oră, fără TVA și
5. RINO GUARD S.R.L., cu tarif ofertat de 16,51 lei/oră, fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 208044178/1 din 10.05.2022, emisă de CEC Bank, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 32.548,42 RON, prin virament (Op nr. 147/10.05.2022), pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1069/2022.

Astfel, Consiliul constată că AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza pe fond a contestației formulate de AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul



procedurii de atribuire, în ce privește ofertele prezentate de ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 în clasamentul final al procedurii de atribuire în cauză, fiind formulate critici legate de unele neconformități raportate la cerințele tehnice, erori în fundamentarea tarifului ofertat, experiența similară și prezentarea modalității de constituire a garanției de bună execuție.

Astfel, referitor la oferta prezentată de FORT SECURITY S.R.L., au fost criticate următoarele aspecte:

- nu a făcut dovada că dispune de resursele/facilitățile tehnice specifice, necesare pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului;
- FORT SECURITY S.R.L. nu a îndeplinit cerința privind experiența similară;
- FORT SECURITY S.R.L. a prezentat o autorizație de folosire arme și muniții letale pentru persoane juridice expirată;
- FORT SECURITY S.R.L. nu a calculat corect și nu a inclus toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire pentru acest contract, respectiv nu a prevăzut în mod corect, în cadrul prețului ofertat, cheltuielile cu munca, cum ar fi salariul brut, spor de week-end, spor zile libere, concediu de odihnă, cheltuieli asigurătorii cu munca, fond handicap;
- FORT SECURITY S.R.L. nu a inclus în tariful ofertat cheltuielile obligatorii cu medicina muncii, comunicațiile, cheltuieli cu deplasările, controale, instruirea personalului, costul pentru polița de asigurare pentru garanția de bună execuție, precum și costuri pentru uniforme și dotări obligatorii.

În ceea ce privește oferta prezentată de DMD SECURITY S.R.L., au fost formulate critici referitoare la următoarele aspecte:

- DMD SECURITY S.R.L. nu a prezentat Declarația pe proprie răspundere privind neincadrarea în situațiile prevăzute la art.59-60 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice;
- DMD SECURITY S.R.L. nu a prezentat lista nominală cu personalul avizat și atestat să-și desfășoare activitatea în fiecare punct de lucru;
- nu a nominalizat și nu a făcut dovada că dispune de minim 4 agenți cu aviz de port arma pentru postul permanent 24/24 ore aferent obiectivului Sediul birourilor P.M.A. - Direcția Venituri Mun. Arad, str. Mucius Scaevola, nr. 9-11.
- nu a prezentat lista cu dotarea tehnică necesară realizării serviciului de pază și nu a făcut dovada că are în dotare sau că dispune pentru realizarea în bune condiții de resurse/facilități tehnice specifice a fi necesare pentru îndeplinirea contractului;
- DMD SECURITY S.R.L. nu a îndeplinit cerința privind experiența similară;
- DMD SECURITY S.R.L. nu a respectat cerința din anunțul de publicitate privind prezentarea modalității de constituire a garanției de bună execuție;
- DMD SECURITY S.R.L. nu și-a asumat obligațiile și responsabilitățile prestatorului prevăzute la Cap. 2.1 din caietul de sarcini;



- DMD SECURITY S.R.L. nu a prezentat în propunerea tehnică Declarația pe proprie răspundere privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de servicii;

- în tariful ofertat de către DMD SECURITY S.R.L. nu au fost cuprinse costurile reale pentru respectarea obligațiilor, respectiv salariul brut, spor de noapte, spor de week-end, spor pentru munca în zilele de sărbători legale, concediu de odihnă, contribuție asigurată, fond handicap;

- nu au fost prevăzute costurile cu echipamentele obligatorii și mijloacele de autoapărare aferente;

- cheltuielile indirecte prevăzute de acest ofertant nu au inclus toate cheltuielile aferente acestei categorii, respectiv cheltuieli cu medicina muncii, comunicații, cheltuieli cu deplasări și au fost prevăzute cheltuieli diminuate cu logistica, sisteme de comunicații, combustibil, asigurări, instruire și formare profesională.

Raportat la criticile formulate de contestator, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare următoarele prevederi din cuprinsul invitației de participare unde, între altele, este prevăzut că *„Oferta depusă de ofertant trebuie să cuprindă: documente de calificare, propunere financiară, propunere tehnică, se va încadra în valoarea estimată de 1.627.420,64 lei fără TVA”, „Prețul va fi exprimat în: lei/oră/agent fără TVA și ca valoare totală pentru un număr estimat de 72.922 ore (modificat ulterior prin erată la 97.822 ore), conform anexei la caietul de sarcini atașat. Prețul ofertei este ferm. NU se acceptă actualizarea prețului contractului”, respectiv „Documentele care însoțesc oferta: Certificatul Constatator, emis de Oficiul Registrul Comerțului - copie simplă; Dovada deținerii licenței de funcționare emisă de Ministerul Internelor și Reformei Administrative ; Oferta tehnică – se întocmește conform cerințelor din caietul de sarcini; Oferta financiară - se întocmește conform cerințelor din caietul de sarcini”.*

De asemenea, se reține că în cuprinsul caietului de sarcini sunt indicate locațiile și timpul orar zilnic în care se va desfășura serviciul de pază, precum și obligațiile și responsabilitățile prestatorului și a personalului de pază, iar la punctul IV. „Modul de prezentare a ofertei” se precizează că *„Ofertanții vor prezenta oferta tehnică în care vor descrie detaliat serviciile ce urmează a fi prestate și personalul alocat pentru efectuarea prestațiilor, și vor prezenta: lista nominală cu personalul avizat și atestat să-și desfășoare activitatea în fiecare punct de lucru, lista cu dotarea tehnică necesară realizării serviciului de pază și dovada deținerii licenței de funcționare emisă de Ministerul Internelor și Reformei Administrative și dovada asigurării în sistem de asigurări a riscului.*

*Ofertanții au obligația de a face dovada conformității serviciilor cu cerințele prevăzute în prezentul Caiet de sarcini.*

*Ofertanții vor prezenta oferta ca tarif/oră/agent în lei, fără TVA pentru serviciile de pază. Se va prezenta și prețul pentru numărul total de ore, exprimat în lei, fără TVA.*

*Se va reține garanția de bună execuție în cuantum de 5% din valoarea contractului fără TVA”.*

În acest context, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a furnizat operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură



de atribuire toate informațiile necesare acestora în vederea întocmirii ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, și constată că, în măsura în care prevederile documentației de atribuire nu au fost modificate sau contestate, și-au consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de achiziție în documentația de atribuire, analizând conținutul dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator, având în vedere considerentele reținute în cele ce urmează.

Astfel, analizând modul în care membrii comisiei de evaluare au analizat ofertele prezentate de ofertanții FORT SECURITY S.R.L. și DMD SECURITY S.R.L., Consiliul constată că în cadrul procesului de evaluare a fost întocmit procesul verbal nr. 32595/19.04.2022 în cuprinsul căruia au fost evidențiate documentele depuse de toți participanții la prezenta procedură de atribuire și concluzia comisiei de evaluare, respectiv „În urma verificării ofertelor tehnice de



către membrii comisiei de evaluare cu atribuții de evaluare a ofertelor tehnice Cojocariu Nela Ionela și Tiulea Tiberiu sunt necesare unele clarificări și anume prezentarea poliței de asigurare de către ELITE BODYGUARD TEAM SRL până în data de 27.04.2022. De asemenea, comisia de evaluare a decis necesitatea justificării prețului de către ofertanții ELITE BODYGUARD TEAM SRL și DMD SECURITY S.R.L. tot până în data de 27.04.2022, în acest sens s-au transmis e-mail uri cu solicitările de mai sus. Comisia a constatat că ofertele din partea FORT SECURITY S.R.L., AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L. și RINO GUARD SRL sunt corespunzătoare din punct de vedere tehnic fiind admisibile”.

Consiliul are în vedere că membrii comisiei de evaluare au transmis solicitări de clarificare în vederea justificării prețului ofertat, respectiv „Având în vedere tariful ofertat de către dumneavoastră pentru atribuirea contractului având ca obiect servicii de pază, vă rugăm să fundamentați detaliat economic prețul ofertat. În justificarea prețului ofertat de către dumneavoastră veți preciza dacă la calculul tarifului ați ținut cont de prevederile H.G. nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 2550 lei începând cu ianuarie 2022, precum și prevederile art. 123, art. 125, art. 126, art. 137, art. 139, art. 144, art. 145 și art. 150 din Legea nr. 53/2003 – Codul Muncii, actualizată. Justificarea se va face în scris și va conține detalii și precizări referitoare la salariul de bază, sporul de noapte, sporul de week-end, sporul de zile libere declarate oficial, concediul de odihnă, contribuțiile angajatorului, precum și alte cheltuieli necesare ducerii la îndeplinire a contractului, respectiv cheltuieli directe (costum, ecuson, dotări, costuri cu medicina muncii, protecție și securitate în muncă, costuri de pregătire profesională/instruire personal), profit, cheltuieli indirecte, etc”, iar în urma transmiterii răspunsurilor, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal nr. 34718/28.04.2022 în cuprinsul căruia au precizat că „În urma solicitărilor de clarificări au răspuns ELITE BODYGUARD TEAM SRL și DMD SECURITY S.R.L. și anume au înaintat justificarea prețului ambii ofertanți, iar ELITE BODYGUARD TEAM SRL a înaintat polița de asigurare (...) astfel încât au fost declarate admisibile ofertele din partea ELITE BODYGUARD TEAM SRL și DMD SECURITY S.R.L.

Având în vedere faptul că ofertele din partea DMD SECURITY S.R.L., FORT SECURITY S.R.L., AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L., ELITE BODYGUARD TEAM SRL și RINO GUARD SRL admisibile, se încadrează din punct de vedere financiar în tariful ofertat/ora față de tariful estimat/ora, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” (...) se hotărăște atribuirea contractului de servicii de pază operatorului FORT SECURITY S.R.L. pentru suma de 14,26 lei/ora fără TVA adică 1.394.941,72 lei, fără TVA, deoarece oferta este cea mai mică și se încadrează în estimarea de 1.627.420,64 lei, fără TVA”.

Astfel, Consiliul constată că din documentele prezentate de autoritatea contractantă în cadrul dosarului achiziției rezultă că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat verificări detaliate ale ofertelor prezentate în cadrul prezentei proceduri de atribuire, atât din punct de vedere tehnic cât și din punct de vedere financiar, așa cum impuneau prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, nefiind îndeplinite în mod corespunzător atribuțiile prevăzute pentru comisia de evaluare la art. 127 alin. (1) lit. f), g) și h) din același act normativ.

Consiliul are în vedere că abia cu ocazia întocmirii punctului de vedere nr. 23991/10.05.2022, prin care a răspuns la criticile formulate de contestator,



autoritatea contractantă a făcut referiri concrete la modul de îndeplinire de către FORT SECURITY S.R.L. și DMD SECURITY S.R.L. a cerințelor din caietul de sarcini, fără ca aceste aspecte să se regăsească în cuprinsul documentelor întocmite de către comisia de evaluare.

Prin urmare, se constată faptul că deși autoritatea contractantă a avut un rol activ și a transmis solicitări de clarificări, aceasta nu a efectuat verificări asupra răspunsurilor transmise de ofertanți, rezultând că evaluarea ofertelor a avut un caracter formal.

Mai mult, în ceea ce privește criticile referitoare la propunerile financiare prezentate de FORT SECURITY S.R.L. și DMD SECURITY S.R.L., Consiliul reține că deși membrii comisiei de evaluare au avut în vedere luarea în considerare la alcătuirea tarifului ofertat a prevederilor H.G. nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 2550 lei începând cu ianuarie 2022, precum și prevederile art. 123, art. 125, art. 126, art. 137, art. 139, art. 144, art. 145 și art. 150 din Legea nr. 53/2003 – Codul Muncii, actualizată, respectiv cu privire la salariul de bază, sporul de noapte, sporul de week-end, sporul de zile libere declarate oficial, concediul de odihnă, contribuțiile angajatorului, precum și alte cheltuieli necesare ducerii la îndeplinire a contractului, respectiv cheltuieli directe (costum, ecuson, dotări, costuri cu medicina muncii, protecție și securitate în muncă, costuri de pregătire profesională/instruire personal), profit, cheltuieli indirecte, așa cum a solicitat și prin solicitarea de clarificări, aceștia nu au efectuat niciun fel de verificare cu privire la modul concret de alcătuire a tarifului ofertat de către ofertanți, reținând doar că tarifele ofertate se încadrează în estimarea autorității contractante.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 23991/10.05.2022, potrivit căroră *„Referitor la tariful neobișnuit de scăzut invocat de contestator menționam faptul că legislația în vigoare nu mai prevede un prag minim sub care o ofertă să poată fi apreciată ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut iar modul de formare al prețului este la latitudinea fiecărui ofertant în parte și constituie modul de abordare a costurilor, profitului și al altor elemente de management financiar”* întrucât deși este dreptul ofertanților să oferteze prețuri cât mai mici astfel încât să își adjudece contractul de achiziție publică, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că la formarea prețurilor ofertate au fost avute în vedere toate prevederile legale incidente.

Or, în situația în care membrii comisiei de evaluare nu au efectuat verificările care se impuneau în etapa de evaluare a ofertelor, Consiliul nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, astfel că se impune reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertelor prezentate de FORT SECURITY S.R.L. și DMD SECURITY S.R.L. prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la prevederile legale incidente, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite



contestația formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L., în contradictoriu cu MUNICIPIUL ARAD (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ARAD).

Anulează, în parte, procesele verbale nr. 32595/19.04.2022 și nr. 34718/28.04.2022 și actele subsecvente acestora, respectiv a mențiunilor referitoare la ofertele prezentate de FORT SECURITY S.R.L. și DMD SECURITY S.R.L.

Obligă MUNICIPIUL ARAD (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ARAD) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertelor prezentate de FORT SECURITY S.R.L. și DMD SECURITY S.R.L. cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de către AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L., cu sediul social în Sat Rușii - Munți, Comuna Rușii - Munți, Nr. 314, județul Mureș, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ARAD (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ARAD), cu sediul în Arad, str. Revoluției nr. 175, județul Arad

Anulează, în parte, procesele verbale nr. 32595/19.04.2022 și nr. 34718/28.04.2022 și actele subsecvente acestora, respectiv a mențiunilor referitoare la ofertele prezentate de FORT SECURITY S.R.L. și DMD SECURITY S.R.L.

Obligă MUNICIPIUL ARAD (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ARAD) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertelor prezentate de FORT SECURITY S.R.L. și DMD SECURITY S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,  
Bogdan-Marius**



**MEMBRU,  
Bianca-Laura  
POPESCU**

**MEMBRU,  
Isabela-Maria  
GAVRILĂ**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.